



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0388/17-11
Датум: 26.03.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Милета Бугарина из Бора, [REDACTED] дана 26.03.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миле Бугарин, директор Института за рударство и металургију Бор, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције закључио Уговор о раду бр. 1109 од 05.08.2016. године са Дејаном Бугарином, својим сином, на основу којег је именован засновао радни однос у Институту за рударство и металургију Бор, на одређено време, са пуним радним временом, на пословима Пројектант сарадник за техноекономску оцену пројеката у Сектору за инжењеринг и пројектовање - Одељење угљинжењеринг Београд, и што је донео Одлуку бр. 807 од 09.05.2017. године којом се Дејан Бугарин, његов син, прима у радни однос на неодређено време у Институту на пословима пројектанта сарадника за техноекономску оцену пројеката, на основу које је са именованим закључио Уговор о раду бр. 807/3 од 09.05.2017. године, на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ИНСТИТУТА ЗА РУДАРСТВО И МЕТАЛУРГИЈУ У БОРУ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Бор".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Миле Бугарин.

О б р а з л о ж е њ е

Против Милета Бугарина, директора Института за рударство и металургију Бор (у даљем тексту: Институт), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције директора Института закључио Уговор о раду бр. 1109 од 05.08.2016. године са

Дејаном Бугарином, својим сином, на основу којег је именован засновао радни однос у Институту, на одређено време, са пуним радним временом на пословима Пројектант сарадник за техноекономску оцену пројеката у Сектору за инжењеринг и пројектовање - Одељење угаљинжењеринг Београд, и што је донео Одлуку бр. 807 од 09.05.2017. године којом се Дејан Бугарин, његов син, поред осталих, прима у радни однос на неодређено време у Институту на пословима пројектанта сарадника за техноекономску оцену пројеката и на основу које је са именованим закључио Уговор о раду бр. 807/3 од 09.05.2017. године, на неодређено време, са пуним радним временом, почев од 10.05.2017. године, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Миле Бугарин је навео, поред осталог, да сматра да у конкретном случају није поступио супротно Закону о Агенцији и да је оптужба против њега неоснована. Именовани је навео да је одувек, а нарочито сада, када је изражена миграција школованих кадрова ка Београду или иностранству, у Институту постојао проблем у вези са недостатком стручних кадрова, те да су већински у предузећима у Бору запослена лица која су на неки начин у сродству и да је и он сам као директор наследио најмање 30 таквих случајева, те да се то у пракси показало као позитивно, јер се на тај начин постиже боља приврженост запослених предузећу у којем раде и његовом очувању, као и бољи однос према раду и учинку. Именовани је навео да је Дејан Бугарин, његов син, завршио Економски факултет у Новом Саду на државном факултету у року и да је стекао звање мастер економисте, са просечном оценом 8,86, да је уписао докторске студије из економике и инвестиција, да је, поред осталог, био на стручном усавршавању у Бечу, да је пре долaska у Институт радио у приватној компанији, на научним пројектима и да Институт у свом саставу има Сектор за инжењеринг у оквиру којег се налази посебно одељење Економика инвестиција у којем сада његов син ради и да његова зарада зависи од учинка сагласно актима Института. Навео је да његов син није ништа привилегованији у односу на осталих 20 доктораната који су примљени у Институт и да су и неки међу њима у сродству са лицима која су већ запослена у Институту. С тим у вези, навео је да је његов син, након годину дана рада у Институту, омогућио да Институт оствари значајан профит и да се окончају пројекти који су прихваћени и имплементирани. Истакао је да ни у једном сегменту није повредио одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, нити омогућио било који сукоб интереса, с обзиром на резултате које је имао Институт од када је директор, јер је дао немерљив допринос том институту, а и шире, те да је у свему поступао у складу са актима Института и законима Републике Србије. Именовани је навео да је од Сектора за правно-економске послове добио информацију да је Институт тржишна фирма, која се не финансира из буџета Републике Србије, те да из тог разлога није ни био у обавези да обавести Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретној ситуацији, сагласно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, да то нису радили ни директори пре њега, а да је знао да је требао, не би му то био проблем.

Увидом у Уговор о раду бр. 1109 од 05.08.2016. године, утврђено је да је Миле Бугарин, у својству директора Института са Дејаном Бугарином, својим сином, закључио овај уговор на основу којег је Дејан Бугарин засновао радни однос у Институту, на одређено време, са пуним радним временом, почев од 08.08.2016. године, на пословима Пројектант сарадник за техноекономску оцену пројеката у Сектору за инжењеринг и пројектовање - Одељење угаљинжењеринг Београд.

Увидом у Одлуку бр. 807 од 09.05.2017. године, утврђено је да је Миле Бугарин, у својству директора Института донео одлуку, којом је Дејан Бугарин, поред осталих, примљен у радни однос на неодређено време у Институту, на пословима пројектанта сарадника за техноекономску оцену пројеката.



Увидом у Уговор о раду бр. 807/3 од 09.05.2017. године, утврђено је да је Миле Бугарин, у својству директора Института са Дејаном Бугарином, закључио уговор на основу којег је његов син засновао радни однос у Институту, на неодређено време, са пуним радним временом, почев од 10.05.2017. године, на пословима Пројектант сарадник за техноекономску оцену пројеката у Сектору за инжењеринг и пројектовање - Одељење угаљинжењеринг Београд.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Дејан Бигарин у односу на Милета Бугарина има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је син.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 56. ст. 1. и чл. 56а ст. 1. тач. 1, 2, 3 , 7. и 8. Закона о научноистраживачкој делатности ("Службени гласник РС", бр. 110/05, 50/06-испр., 18/10 и 112/15) прописано је да директор руководи институтом, у складу са законом, представља и заступа институт, организује и руководи радом института, стара се о законитости и одговоран је за законит рад института, доноси акт о организацији и систематизацији радних места у институту и друге опште акте, у складу са законом и статутом института и одлучује о правима и обавезама запослених у институту, у складу са законом којим се уређује рад и овим законом.

Применом наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Института и запосленог у истом Институту, који је, при том, у односу на директора Института повезано лице на основу чињенице сродства, постоји однос зависности, због чега је именовани закључењем наведених уговора о раду са својим сином и доношењем наведене одлуке о избору кандидата, на основу којих је његов син засновао радни однос у Институту најпре на одређено, а потом на неодређено време, довео себе у сукоб интереса. Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговор о раду на одређено време и донео наведену одлуку, на основу које је закључио уговор о раду на неодређено време којима је његов син засновао радни однос у Институту, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи именованог да је својим радом као директор Института дао знатан допринос Институту, али је нађено да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на чињеницу да се у конкретном поступку није одлучивало о његовом доприносу, већ о постојању повреде закона којима су уређене његове обавезе као функционера у погледу сукоба интереса.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да је његов син завршио Економски факултет у Новом Саду на државном факултету у року и да је стекао звање мастер економисте, да је уписао докторске студије из економије и инвестиција, да је, поред остalog, био на стручном усавршавању у Бечу, да је пре доласка у Институт радио у приватној компанији, научним пројектима и да је својим радом омогућио да Институт оствари значајан профит, да није ништа привилегованији у односу на друге докторанте који су примљени у радни однос, али је оцењено да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретним ситуацијама спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде Закона о Агенцији којим су уређене његове обавезе као функционера у погледу сукоба интереса, којима нису прописани изузети за ослобађање од одговорности функционера у ситуацији када се налазе у сукобу интереса. Такође, именовани на функцији директора поступа у стварима које обавља у јавном интересу, где не сме доћи до мешања јавног и приватног интереса, а када је већ донео одлуку о избору свог сина за пријем у радни однос и закључио уговоре о раду без спровођења конкурентског поступка којим би другим лицима омогућио да под истим условима учествују у том поступку, био је дужан да писмено обавести Агенцију о сукобу интереса у конкретним ситуацијама, што није учинио.

Наводи именованог да је од Сектора за правно-економске послове добио информацију да је Институт тржишна фирма, која се не финансира из буџета Републике Србије, те да из тог разлога није ни био у обавези да обавести Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретним ситуацијама, су без утицаја, јер је обавеза прописана одредбом чл. 32. Закона о Агенцији лична обавеза функционера, а непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Милету Бугарину, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Института испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији одлучено као у диспозитиву овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:
Против овог решења може се изјавити
жалба Одбору Агенције, у року од
15 дана од дана пријема овог решења.
Жалба се предаје Агенцији
непосредно или поштом.

